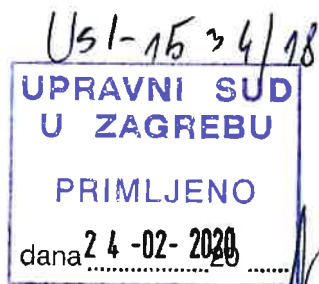




REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16



Poslovni broj: Usž-3625/19-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sutkinja toga suda Slavice Marić-Okčić, predsjednice vijeća, Biserke Kalauz i Gordane Marušić-Babić, članica vijeća, te višeg sudskog savjetnika Josipa Petkovića, zapisničara, u upravnom sporu tužitelja [ ] protiv tuženika Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti, Zagreb, Ulica Roberta Frangeša 9, uz sudjelovanje zainteresirane osobe Hrvatske pošte d.d. Zagreb, Jurišićeva 13, radi spora između korisnika i davatelja poštanskih usluga, odlučujući o žalbi tužitelja protiv presude Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-1534/18-18 od 4. lipnja 2019., na sjednici vijeća održanoj 5. prosinca 2019.

presudio je

Žalba se odbija i potvrđuje presuda Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-1534/18-18 od 4. lipnja 2019.

### Obrazloženje

Presudom Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-1534/18-18 od 4. lipnja 2019. odbijen je tužbeni zahtjev za poništenje rješenja tuženika, klasa: UP/I-344-08/18-02/09, urbroj: 376-04-18-6 od 4. srpnja 2018.

Osporenim rješenjem tuženika odbačen je kao nedopušten zahtjev tužitelja za rješavanje spora korisnika poštanskih usluga [ ] (ovdje tužitelja) s davateljem poštanskih usluga HP-Hrvatskom poštom d.d. Zagreb, u vezi s rješavanjem prigovora zbog postupanja poštunoše u slučaju preuzimanja pošiljaka od strane punomoćnika.

Tužitelj pobija presudu zbog bitne povrede pravila sudskog postupka, pogrešno ili nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava (članak 66. stavak 1. Zakona o upravnim sporovima „Narodne novine“ 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17., dalje: ZUS). U žalbi ponavlja navode iz tužbe, i u bitnome, navodi da se radi o sporu u smislu članka 54. i 55. Zakona o poštanskim uslugama („Narodne novine“, 144/12., 153/13. i 78/15, dalje: Zakon o poštanskim uslugama), stoga smatra da nije bilo osnove da tuženik odbaci zahtjev. Predlaže da Sud poništi pobijanu presudu i usvoji tužbeni zahtjev.

Tuženik i zainteresirana osoba nisu odgovorili na žalbu.

Žalba nije osnovana.

Na temelju razmatranja svih pravnih i činjeničnih pitanja, a uzimajući u obzir činjenice utvrđene u upravnom postupku, prvostupanjski sud je utvrdio da je osporeno rješenje doneseno u pravilno provedenom upravnom postupku te na temelju potpuno i pravilno utvrđenog činjeničnog stanja i uz pravilnu primjenu materijalnog prava. U

obrazloženju presude izložio je sve bitne činjenice koje proizlaze iz provedenih dokaza u upravnom postupku te je, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje i relevantne propise, naveo valjane razloge zbog kojih je odbio tužbeni zahtjev, odgovorivši pritom na sve tužbene navode. Time je sud postupio u skladu s odredbom članka 60. stavka 4. ZUS-a.

U prosuđivanju dokaza provedenih u upravnom postupku, ovaj Sud nije našao uvjerljive i logički opravdane razloge za drugačiju pravnu i činjeničnu osnovu od one koja je utvrđena u upravnom i sudskom postupku.

Spor između korisnika i davatelja poštanskih usluga u smislu članka 54. Zakona o poštanskim uslugama može se pokrenuti samo zbog gubitka poštanske pošiljke, prekoračenja roka za prijenos i uručenje pošiljke, u slučaju kada davatelj poštanskih usluga nije obavio uslugu ili je nije obavio u cijelosti te u slučaju oštećenja odnosno umanjenja sadržaja pošiljke.

Tužitelj je pokrenuo spor zbog toga što nije zadovoljan postupanjem davatelja poštanskih usluga i načinom na koji je davatelj poštanskih usluga rješavao njegove prigovore, To, ni prema ovome Sudu, nije prigovor iz članka 54. Zakona o poštanskim uslugama, stoga je pravilno postupio tuženik kada je odbacio kao nedopušten zahtjev tužitelja za rješavanje predmetnog spora.

Pritom valja navesti da tužitelj u predmetnom slučaju nije korisnik poštanskih usluga. Zbog toga, nije ni aktivno legitimiran za podnošenje prigovora. Taj prigovor je mogao podnijeti samo korisnik tih usluga, a to je njegova majka. Činjenica što tužitelj ima punomoć ma temelju koje može podizati novčana primanja koja glase na ime njegove majke te primati pakete i druge pošiljke, ne daje mu pravo da u svoje ime ističe prigovore u smislu odredaba Zakona o poštanskim uslugama.

Sud stoga žalbene navode smatra neosnovanim i bez utjecaja na drugačije rješavanje predmetne upravne stvari. Radi se o navodima koje je tužitelj isticao i u tužbi, o kojima se prvostupajski sud očitovao, a s kojim očitovanjem je u potpunosti suglasan i ovaj Sud.

Obrazloženje pobijane presude sadrži razumne i dostatne razloge koji opravdavaju njezino donošenje i koji ujedno otklanjaju sumnju da bi ta presuda mogla biti produkt arbitrarnog postupanja, odnosno sudske samovolje.

S obzirom na navedeno, pobijana presuda je pravilna i zakonita kako u pogledu utvrđenih činjenica, tako i u pogledu primjene materijalnog prava.

Slijedom izloženog, na temelju odredbe članka 74. stavka 1. ZUS-a odlučeno je kao u izreci presude.

U Zagrebu 5. prosinca 2019.

Predsjednica vijeća  
Slavica Marić-Okičić, v.r.

Za točnost otpavka - ovlaštena službenik

